



감정평가서 전자서명(원본) 증명서

《기본 정보》

감정서번호	Y2025-1014-001
평가금액	92,190,300 원
평가기관 / 평가자	예연감정평가사사무소 / 이정환
서명해쉬 페이지수	총 32 페이지

《서명자 정보》

구분	소속 / 성명	서명해쉬(일부)	서명시간
담당평가사	예연감정평가사사무소 / 이정환	eyJhbGciOiJFUzI1Nils	2025-10-23 16:57:00.0

본 감정평가서는 [감정평가 및 감정평가에 관한 법률 시행령 제6조]에 따른 원본 감정평가서임을 확인합니다.

본 문서는 [전자서명법 제3조 2항]에 의거 우리 협회가 운영하는 감정평가서 전자서명 시스템으로 생성된 원본 감정평가서로,
문서의 무결성을 증명하며 법적효력을 갖습니다.

한국감정평가사협회장



본 문서는 한국감정평가사협회 웹사이트에서 확인 가능합니다.

감정평가서

APPRAISAL REPORT

건명: 전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리
산29-6 외 소재 물건 (2025-13985-A01)

의뢰인: 한국자산관리공사 전북지역본부장

감정평가서번호: Y2025-1014-001

이 감정평가서는 감정평가 의뢰목적 외의 목적에 사용하거나 타인(의뢰인 또는 제출처가 아닌 자)이 사용할 수 없을 뿐 아니라 복사, 개작(改作), 전재(轉載)할 수 없으며 이로 인한 결과에 대하여 감정평가법인등은 책임을 지지 않습니다.

예연감정평가사사무소

(토지)감정평가표

본인은 감정평가에 관한 법규를 준수하고 감정평가이론에 따라 성실하고 공정하게 이
감정평가서를 작성하였기에 서명날인합니다.

감정평가사

(인)

이정환

감정평가액	구천이백일십구만삼백원정 (₩92,190,300.-)					
의뢰인	한국자산관리공사 전북지역본부장	감정평가 목 적	공 매			
제출처	한국자산관리공사 전북지역본부	기준가치	시장가치			
소유자 (대상업체명)	고재삼	감정평가 조 건	-			
목록표시 근거	귀 제시목록	기준시점	조 사 기 간	작 성 일		
기 타 참고사항	-	2025.10.23	2025.10.14 ~ 2025.10.23	2025.10.23		
감 정 평 가 내 용	공부(公簿)(의뢰)		사 정		감 정 평 가 액	
	종 류	면적(㎡) 또는 수량	종 류	면적(㎡) 또는 수량	단 가	금 액
	토지	1 38,380x- 2 이	토지	19,190 하 여	- 백	92,190,300
	합 계					₩92,190,300
감정평가액의 산출근거 및 결정의견						
" 별 지 참 조 "						

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 I

I. 감정평가의 목적

본건은 전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리 소재 '평지마을' 남서측 근거리에 위치하는 부동산으로서, 한국자산관리공사의 공매를 위한 감정평가 건임.

II. 감정평가의 기준 및 감정평가조건

1. 감정평가의 기준 및 기준가치

본건은 「부동산 가격공시에 관한 법률」, 「감정평가 및 감정평가사에 관한 법률」, 「감정평가에 관한 규칙」, 「감정평가 실무기준」 등 제반 관련 법규에서 규정하는 평가방법 및 감정평가 일반이론에 의거하여 평가하였으며, 기준가치는 「감정평가에 관한 규칙」 제5조 제1항에 따라 시장가치를 기준하여 감정평가액을 결정하였음.

2. 기준시점

본건 감정평가의 기준시점은 가격조사 완료일인 2025년 10월 23일임.

3. 실지조사 실시기간

본건의 물리적 현황 및 시장분석 등을 위한 실지조사는 2025년 10월 15일 ~ 2025년 10월 23일에 실시하였음.

4. 감정평가조건

-

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 I

III. 기타 참고사항

1. 물적 동일성 여부 및 공부와의 차이

본건은 공부와 현황이 일치하여 물적 동일성이 인정됨.

2. 임대사항의 확인

①

3. 기타 참고사항

- ① 본건은 공유지분의 토지로서 지분에 따른 위치확인이 불가한바 전 면적을 기준한 평균가격으로 평가하였으며, 면적은 권리면적을 기준하였음.
- ② 기호 1~3) 지상에 소유자 미상의 제시외 수목 등이 소재하나 이에 구매 없이 평가하였음.
- ③ 기호 1) 지상에 본건을 관통하는 임도가 개설되어 있으나 전체에서 차지하는 면적 비율이 미미한 바 이에 구매 없이 감정평가하였음.
- ④ 기호 3) 지상에 소유자 미상의 비닐하우스 등이 소재하나 이에 구매없이 평가하였음.

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

I. 감정평가 대상물건의 개요

소재지	전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리 산29-6 외 2필지	
토 지	용도지역	보전관리지역
	이용상황	임야, 토지임야
	지 목	임야, 전
	면 적	38,380 m ²

II. 감정평가방법의 적용

1. 감정평가의 방법

감정평가의 방법은 대상물건의 재조달원가에 감가수정을 하여 대상물건의 가액을 산정하는 원가법, 대상물건과 가치형성요인이 같거나 비슷한 물건의 거래사례와 비교하여 대상물건의 현황에 맞게 사정보정, 시점수정, 가치형성요인 비교 등의 과정을 거쳐 대상물건의 가액을 산정하는 거래사례비교법, 「감정평가 및 감정평가사에 관한 법률」 제3조 제1항 및 「감정평가에 관한 규칙」 제14조 제1항에 따라 감정평가의 대상이 된 토지와 가치형성요인이 같거나 비슷하여 유사한 이용가치를 지닌다고 인정되는 표준지의 공시지가를 기준으로 대상 토지의 현황에 맞게 시점수정, 지역요인 및 개별요인 비교, 그 밖의 요인의 보정을 거쳐 대상토지의 가액을 산정하는 공시지가기준법, 대상물건이 장래 산출할 것으로 기대되는 순수익이나 미래의 현금흐름을 환원하거나 할인하여 대상물건의 가액을 산정하는 수익환원법 등이 있음.

2. 감정평가방법의 결정

(1) 토지의 평가

토지는 「감정평가 및 감정평가사에 관한 법률」 제3조 제1항 및 「감정평가에 관한 규칙」 제14조 제1항에 의거 공시지가기준법으로 평가하되, 「감정평가에 관한 규칙」 제12조 제1항 및 제2항에 따라 거래사례비교법에 의한 시산가액으로 그 합리성을 비교·검토하였음.

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

III. 감정평가액 산출과정

감정평가액 = 토지감정평가액 (공시지가기준법 및 거래사례비교법)

1. 토지 감정평가액

(1) 대상 토지의 현황

일련 번호	소재지	면적 (m ²)	지목	이용 상황	용도 지역	도로 교통	형상 지세	2025년 개별공시지가 (원/m ²)
1	계남면 가곡리 산29-6	37,091 X (1 / 2)	임야	임야	보전관리	세로(불)	부정형 급경사지	420
2	계남면 가곡리 713	694 X (1 / 2)	전	토지임야	보전관리	세로(불)	부정형 완경사지	3,130
3	계남면 가곡리 712	595 X (1 / 2)	임야	임야	보전관리	맹지	부정형 완경사지	1,120

(2) 토지 감정평가 시 고려사항

·

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

(3) 공시지가기준법에 의한 토지 시산가액(단가) 산정

가. 비교표준지 선정

「감정평가에 관한 규칙」 제14조 제2항 제1호에 따라 인근지역에 있는 표준지 중에서 대상 토지와 용도지역·이용상황·주변환경 등이 같거나 비슷하여 비교가능성이 있는 아래의 표준지를 선정함.

일련 번호	소재지	면적 (㎡)	지목	이용 상황	용도 지역	도로 교통	형상 지세	2025년 공시지가 (원/㎡)
A	계남면 가곡리 산27-2	13,686	임	조림	보전관리	맹지	부정형 급경사지	514
B	계남면 가곡리 196-9	7,448	과	과수원	보전관리	소로한면	부정형 완경사지	10,600

나. 시점수정

「감정평가에 관한 규칙」 제14조 제2항 제2호 및 「부동산 거래신고 등에 관한 법률」 제19조에 따라 국토교통부장관이 월별로 조사·발표한 지가변동률로서 비교표준지가 있는 시·군·구의 같은 용도지역의 지가변동률을 적용함.

표준지 용도지역	지가변동률(%)	비 고
A, B 보전관리	-0.847	전북특별자치도 장수군 (25.01.01~25.10.23) 2025.01.01 ~ 2025.08.31 : -0.694 2025.08.01 ~ 2025.08.31 : -0.090 (1 - 0.00694) * (1 - 0.00090 * 53/31) ≒ 0.99153

※ 기준시점이 속한 월의 지가변동률은 미고시 상태인 경우, 최근 발표된 지가변동률을 기준으로 일수 안분하여 연장 적용함.

다. 지역요인 비교

지역요인 결정에 관한 의견	지역요인 비교치
본건은 비교표준지와 인근지역에 위치하고 있어 지역요인은 동일함.	1.000

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

라. 개별요인 비교

■ 임야지대 [일련번호1 / 표준지A]

조 건	항목	세항목	격차율	비고
접근 조건	교통의 편부 등	인근지역과의 접근성	1.30	본건은 비교표준지 대비 교통의 편부 등에서 우세함.
		인근취락과의 접근성		
		임도의 배치, 폭, 구조등		
		반출지점까지의 거리		
		반출지점에서 시장까지의 거리		
자연 조건	일조 등	일조, 통풍 등	0.75	본건은 비교표준지 대비 지세 등에서 열세함.
	지세, 방위 등	표고		
		방위		
		경사		
		경사면의 위치		
		경사의 굴곡		
	토양, 토질	토양, 토질의 양부		
행정적 조건	행정상의 조장 및 규제정도	조장의 정도	1.00	본건과 비교표준지가 대체로 유사함.
		국,도립공원, 보안림, 사방지지정 등의 규제		
		기타규제		
기타 조건	기타	장래의 동향	1.00	본건과 비교표준지가 대체로 유사함.
		기타		
개별요인비교치 (누계)			0.975	-

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

■ 농경지대(전) [일련번호2 / 표준지B]

조 건	항목	세항목	격차율	비고
접근 조건	교통의 편부	취락과의 접근성	0.80	본건은 비교표준지 대비 교통의 편부 등에서 열세함.
		농로의 상태		
자연 조건	일조 등	일조, 통풍 등	1.00	본건과 비교표준지가 대체로 유사함.
	토양, 토질	토양, 토질의 양부		
	관개, 배수	관개의 양부		
		배수의 양부		
	재해의 위험성	수해의 위험성		
		기타 재해의 위험성		
획지 조건	면적, 경사 등	면적	0.80	본건은 비교표준지 대비 경사도, 경작의 편부 등에서 열세함.
		경사도		
		경사의 방향		
	경작의 편부	형상부정 및 장애물에 의한 장애의 정도		
행정적 조건	행정상의 조장 및 규제정도	보조금, 융자금 등 조장의 정도	1.00	본건과 비교표준지가 대체로 유사함.
		규제의 정도		
기타 조건	기타	장래의 동향	1.00	본건과 비교표준지가 대체로 유사함.
		기타		
개별요인비교치 (누계)			0.640	-

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

■ 임야지대 [일련번호3 / 표준지A]

조 건	항목	세항목	격차율	비고
접근 조건	교통의 편부 등	인근지역과의 접근성	1.15	본건은 비교표준지 대비 교통의 편부 등에서 우세함.
		인근취락과의 접근성		
		임도의 배치, 폭, 구조등		
		반출지점까지의 거리		
		반출지점에서 시장까지의 거리		
자연 조건	일조 등	일조, 통풍 등	1.25	본건은 비교표준지 대비 경사 등에서 우세함.
	지세, 방위 등	표고		
		방위		
		경사		
		경사면의 위치		
		경사의 굴곡		
	토양, 토질	토양, 토질의 양부		
행정적 조건	행정상의 조장 및 규제정도	조장의 정도	1.00	본건과 비교표준지가 대체로 유사함.
		국,도립공원, 보안림, 사방지지정 등의 규제		
		기타규제		
기타 조건	기타	장래의 동향	1.00	본건과 비교표준지가 대체로 유사함.
		기타		
개별요인비교치 (누계)			1.438	-

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

마. 그 밖의 요인 보정

(가) 그 밖의 요인 보정의 필요성

「감정평가에 관한 규칙」 제14조 제2항 제5호와 국토교통부 유권해석(건설부토정 30241-36538, 1991.12.28) 및 대법원판례(2003다38207(2004.05.14선고), 2002두5054(2003.07.25선고)) 등의 취지에 따라 대상토지의 인근지역 또는 동일수급권내 유사지역의 가치형성요인이 유사한 정상적인 거래사례 또는 평가사례 등을 고려하여 인근지역의 지가수준 및 지가균형 등을 적정하게 반영하기 위하여 그 밖의 요인의 보정이 필요함.

(나) 인근 평가사례

일련 번호	소재지	토지 면적(m ²)	용도지역	지목 이용상황	기준시점	평가목적	토지단가 (원/m ²)	비고
(1)	계남면 가곡리 7**	820	보전관리	임야 토지임야	2023.10.11	공매(국세, 지방세)	6,940	-
(2)	계남면 궁양리 8*-*	595	보전관리	전 전	2024.12.31	조세	14,000	-

(출처: 한국감정평가사협회)

(다) 인근 거래사례

일련 번호	소재지	용도지역 지목/이용상황	거래가액 (토지단가)	거래시점 사용승인일	토지면적 건물연면적	비고
#1	계남면 가곡리 산1*-*	보전관리 임야/자연림	9,390,000원 (@ 9,000원/m ²)	2022.10.12 -	1,034m ² -	-
	의견	1) 토지만의 거래사례임. 2) 토지가격 : 9,390,000원 / 1,034m ² ≒ 9,000원/m ²				
#2	계남면 장안리 5**-*	보전관리 전/전	16,000,000원 (@ 16,000원/m ²)	2025.02.03 -	979m ² -	-
	의견	1) 토지만의 거래사례임. 2) 토지가격 : 16,000,000원 / 979m ² ≒ 16,000원/m ²				

(출처: 등기사항전부증명서 등)

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

(라) 그 밖의 요인 보정치 산출

① 개요 및 산식

비교표준지와 용도지역·이용상황·주변환경 등이 유사한 평가사례를 선정하여 아래의 산식에 의하여 그 밖의 요인 보정치를 산출함.

$$\text{그 밖의 요인 보정치} = \frac{\text{평가사례기준 표준지가격 (사레단가 x 시점수정 x 지역요인 x 개별요인)}}{\text{기준시점 현재 표준지가격 (표준지공시지가 x 시점수정)}}$$

② 보정치 산정

< 비교표준지 A >

평가사례 기준 표준지가격 (a)	사레단가 ¹⁾ (원/㎡)	시점 ²⁾ 수정	지역 ³⁾ 요인	개별 ⁴⁾ 요인	산출단가 ⁵⁾ (원/㎡)	격차율 (a/b)	보정치 결정
	6,940	0.99676	1.000	0.680	4,703		
기준시점 현재 표준지가격 (b)	공시지가 (원/㎡)	시점 수정	지역 요인	개별 요인	산출단가 ⁵⁾ (원/㎡)	9.229	9.22
	514	0.99153	-	-	510		

¹⁾평가사례 : 비교표준지A와 용도지역, 이용상황, 주변환경 등이 유사하고 지리적으로 근접하여 비교가능성이 높은 평가사례(1)을 선정함.

²⁾시점수정(2023.10.11 ~ 2025.10.23, 장수군 보전관리지역) : -0.324% (0.99676)

³⁾지역요인 : 비교표준지A는 평가사례(1) 인근지역에 소재하므로 지역요인 대등함.

⁴⁾개별요인 : 비교표준지A가 평가사례(1) 대비 접근조건 및 자연조건 등에서 열세함.

개별요인 비교치 (임야지대)				격차율
접근 조건	자연 조건	행정적 조건	기타 조건	
0.85	0.80	1.00	1.00	0.680

⁵⁾산출단가 : 원단위 미만 절사.

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

< 비교표준지 B >

평가사례 기준 표준지가격 (a)	사례단가 ¹⁾ (원/㎡)	시점 ²⁾ 수정	지역 ³⁾ 요인	개별 ⁴⁾ 요인	산출단가 ⁵⁾ (원/㎡)	격차율 (a/b)	보정치 결정
	14,000	0.99151	1.000	1.560	21,654		
기준시점 현재 표준지가격 (b)	공시지가 (원/㎡)	시점 수정	지역 요인	개별 요인	산출단가 ⁵⁾ (원/㎡)	2.060	2.06
	10,600	0.99153	-	-	10,510		

¹⁾평가사례 : 비교표준지B와 용도지역, 이용상황, 주변환경 등이 유사하고 지리적으로 근접하여 비교가능성이 높은 평가사례(2)을 선정함.

²⁾시점수정(2024.12.31 ~ 2025.10.23, 장수군 보전관리지역) : -0.849% (0.99151)

³⁾지역요인 : 비교표준지B는 평가사례(2) 인근지역에 소재하므로 지역요인 대등함.

⁴⁾개별요인 : 비교표준지B가 평가사례(2) 대비 접근조건 및 획지조건 등에서 우세함.

개별요인 비교치 (농경지대(전))					격차율
접근 조건	자연 조건	획지 조건	행정적 조건	기타 조건	
1.30	1.00	1.20	1.00	1.00	1.560

⁵⁾산출단가 : 원단위 미만 절사.

바. 공시지가기준법에 의한 토지 시산가액(단가)

일련 번호	비교표준지		시점 수정	지역 요인	개별 요인	그 밖의 요인	산출단가 (원/㎡)	시산가액 (단가)(원/㎡)	비고
	일련 번호	공시지가 (원/㎡)							
1	A	514	0.99153	1.000	0.975	9.22	4,581	4,600	-
2	B	10,600	0.99153	1.000	0.640	2.06	13,856	14,000	-
3	A	514	0.99153	1.000	1.438	9.22	6,757	6,800	-

※ 산출단가: 원단위 미만 절사.

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

(4) 거래사례비교법에 의한 토지 시산가액(단가) 산정

가. 비교거래사례 선정

거래사례 선정에 관한 의견					비교 거래사례	
본건의 인근지역에 위치하며, 가치형성요인이 유사하여 비교가능성이 가장 높은 거래사례를 비교거래사례로 선정함.					#2,#1	
일련 번호	소재지	용도지역 지목/이용상황	거래가액 (토지단가)	거래시점 사용승인일	토지면적 건물연면적	비고
#1	계남면 가곡리 산1*-*	보전관리 임/자연림	9,390,000원 (@ 9,000원/㎡)	2022.10.12 -	1,034㎡ -	-
	의견	1) 토지만의 거래사례임. 2) 토지가격 : 9,390,000원 / 1,034㎡ ≒ 9,000원/㎡				
#2	계남면 장안리 5**-*	보전관리 전/전	16,000,000원 (@ 16,000원/㎡)	2025.02.03 -	979㎡ -	-
	의견	1) 토지만의 거래사례임. 2) 토지가격 : 16,000,000원 / 979㎡ ≒ 16,000원/㎡				

(출처: 등기사항전부증명서 등)

나. 사정보정

사정보정에 관한 의견	사정보정치
비교거래사례는 매도자와 매수자 사이의 정상적인 거래사례로 보임.	1.00

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

다. 시점수정

「감정평가에 관한 규칙」 제14조 제2항 제2호 및 「부동산 거래신고 등에 관한 법률」 제19조에 따라 국토교통부장관이 월별로 조사·발표한 지가변동률로서 비교거래사례가 있는 시·군·구의 같은 용도지역의 지가변동률을 적용함.

거래사례 용도지역	지가변동률(%)	비 고
#1 보전관리	-0.630	전북특별자치도 장수군 (22.10.12~25.10.23) 2022.10.01 ~ 2022.10.31 : 0.197 2022.11.01 ~ 2022.11.30 : 0.099 2022.12.01 ~ 2022.12.31 : 0.019 2023.01.01 ~ 2023.12.31 : -0.058 2024.01.01 ~ 2024.12.31 : 0.031 2025.01.01 ~ 2025.08.31 : -0.694 2025.08.01 ~ 2025.08.31 : -0.090 $(1 + 0.00197 * 20/31) * (1 + 0.00099) * (1 + 0.00019) * (1 - 0.00058) * (1 + 0.00031) * (1 - 0.00694) * (1 - 0.00090 * 53/31) \approx 0.9937$
#2 보전관리	-0.831	전북특별자치도 장수군 (25.02.03~25.10.23) 2025.02.01 ~ 2025.02.28 : -0.003 2025.03.01 ~ 2025.03.31 : -0.049 2025.04.01 ~ 2025.04.30 : -0.192 2025.05.01 ~ 2025.05.31 : -0.052 2025.06.01 ~ 2025.06.30 : -0.095 2025.07.01 ~ 2025.07.31 : -0.199 2025.08.01 ~ 2025.08.31 : -0.090 $(1 - 0.00003 * 26/28) * (1 - 0.00049) * (1 - 0.00192) * (1 - 0.00052) * (1 - 0.00095) * (1 - 0.00199) * (1 - 0.00090) * (1 - 0.00090 * 53/31) \approx 0.99169$

라. 지역요인 비교

지역요인 결정에 관한 의견	지역요인 비교치
본건은 비교거래사례의 인근지역에 위치하고 있어 지역요인은 동일함.	1.000

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

마. 개별요인 비교

■ 임야지대 [일련번호1 / 거래사례#1]

조 건	항목	세항목	격차율	비고
접근 조건	교통의 편부 등	인근지역과의 접근성	0.95	본건이 사례 대비 교통의 편부 등에서 열세함.
		인근취락과의 접근성		
		임도의 배치, 폭, 구조등		
		반출지점까지의 거리		
		반출지점에서 시장까지의 거리		
자연 조건	일조 등	일조, 통풍 등	0.55	본건이 사례 대비 지세 등에서 열세함.
	지세, 방위 등	표고		
		방위		
		경사		
		경사면의 위치		
		경사의 굴곡		
	토양, 토질	토양, 토질의 양부		
행정적 조건	행정상의 조장 및 규제정도	조장의 정도	1.00	본건과 사례가 대체로 유사함.
		국,도립공원, 보안림, 사방지지정 등의 규제		
		기타규제		
기타 조건	기타	장래의 동향	1.00	본건과 사례가 대체로 유사함.
		기타		
개별요인비교치 (누계)			0.523	-

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

■ 농경지대(전) [일련번호2 / 거래사례#2]

조 건	항목	세항목	격차율	비고
접근 조건	교통의 편부	취락과의 접근성	1.10	본건이 사례 대비 교통의 편부 등에서 우세함.
		농로의 상태		
자연 조건	일조 등	일조, 통풍 등	1.00	본건과 사례가 대체로 유사함.
	토양, 토질	토양, 토질의 양부		
	관개, 배수	관개의 양부		
		배수의 양부		
	재해의 위험성	수해의 위험성		
		기타 재해의 위험성		
획지 조건	면적, 경사 등	면적	0.80	본건이 사례 대비 경사, 경작의 편부 등에서 열세함.
		경사도		
		경사의 방향		
	경작의 편부	형상부정 및 장애물에 의한 장애의 정도		
행정적 조건	행정상의 조장 및 규제정도	보조금, 융자금 등 조장의 정도	1.00	본건과 사례가 대체로 유사함.
		규제의 정도		
기타 조건	기타	장래의 동향	1.00	본건과 사례가 대체로 유사함.
		기타		
개별요인비교치 (누계)			0.880	-

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

■ 임야지대 [일련번호3 / 거래사례#1]

조 건	항목	세항목	격차율	비고
접근 조건	교통의 편부 등	인근지역과의 접근성	0.85	본건이 사례 대비 교통의 편부 등에서 열세함.
		인근취락과의 접근성		
		임도의 배치, 폭, 구조등		
		반출지점까지의 거리		
		반출지점에서 시장까지의 거리		
자연 조건	일조 등	일조, 통풍 등	0.90	본건이 사례 대비 지세 등에서 열세함.
	지세, 방위 등	표고		
		방위		
		경사		
		경사면의 위치		
		경사의 굴곡		
	토양, 토질	토양, 토질의 양부		
행정적 조건	행정상의 조장 및 규제정도	조장의 정도	1.00	본건과 사례가 대체로 유사함.
		국,도립공원, 보안림, 사방지지정 등의 규제		
		기타규제		
기타 조건	기타	장래의 동향	1.00	본건과 사례가 대체로 유사함.
		기타		
개별요인비교치 (누계)			0.765	-

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

바. 거래사례비교법에 의한 토지 시산가액(단가)

일련 번호	거래사례		사정 보정	시점 수정	지역 요인	개별 요인	산출단가 (원/㎡)	시산가액 (단가)(원/㎡)
	일련 번호	토지단가 (원/㎡)						
1	#1	9,000	1.000	0.99370	1.000	0.523	4,677	4,700
2	#2	16,000	1.000	0.99169	1.000	0.880	13,962	14,000
3	#1	9,000	1.000	0.99370	1.000	0.765	6,841	6,800

※ 산출단가: 원단위 미만 절사.

(5) 시산가액 조정 및 토지 평가단가의 결정

가. 토지 시산가액(단가) 검토

일련번호	공시지가기준법 (원/㎡)	거래사례비교법 (원/㎡)	비고
1	4,600	4,700	-
2	14,000	14,000	-
3	6,800	6,800	-

나. 토지 평가단가의 결정 및 결정의견

「감정평가에 관한 규칙」 제12조 제1항 및 제2항에 의거 공시지가기준법에 의한 시산가액이 거래사례비교법에 의한 시산가액과 비교하여 그 객관성, 합리성이 인정되며, 공시지가기준법에 의한 시산가액이 거래사례비교법에 의한 시산가액 보다 다소 낮게 산정되어 수요성, 환가성 등이 고려되어야 하는 평가목적에도 부합하는바 「감정평가 및 감정평가사에 관한 법률」 제3조 제1항 및 「감정평가에 관한 규칙」 제14조 제1항에 따라 공시지가기준법에 의한 시산가액(단가)으로 평가단가를 결정함.

감정평가액의 산출근거 및 결정 의견 II

IV. 감정평가액 결정에 관한 의견

1. 감정평가액의 결정

본건 평가대상 부동산의 입지적 여건, 이용상황, 제반 공법상의 제한 등을 종합적으로 참작하고, 평가목적
을 감안하여 아래와 같이 감정평가액을 결정함.

감정평가액	토 지	92,190,300
	합 계	92,190,300

결정의견	거래사례비교법에 의한 시산가액 및 참고가격 자료(평가사례, 인근 부동산 탐문조사에 의한 가격수준, 낙찰가율 통계분석 등)를 고려할 때 공시지가기준법에 의한 토지 감정평가액의 합리성이 인정되는바, 상기 평가액으로 대상부동산의 감정평가액을 결정함.
------	--

2. 기타 참고사항

--

토지건물 감정평가명세표

일련 번호	소재지	지번	지 목 및 용 도	용도지역 및 구 조	면 적 (㎡)		감 정 평 가 액		비 고
					공 부	사 정	단 가	금 액	
1	전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리	산29-6	임야	보전관리지역	1 37,091x- 2	18,545.5	4,600	85,309,300	기호1~3) 지분평가
2	전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리	713	전	보전관리지역	1 694x- 2	347	14,000	4,858,000	현황 토지임야
3	전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리	712	임야	보전관리지역	1 595x- 2	297.5	6,800	2,023,000	
합 계								₩92,190,300.-	
				이	하	여	백		

토지 감정평가요항표

- | | | |
|----------------|------------|---------------|
| 1. 위치 및 부근의 상황 | 2. 교통상황 | 3. 형태, 지세 |
| 4. 이용상황 | 5. 접면도로상황 | 6. 토지이용계획사항 등 |
| 7. 제시목록외의 물건 | 8. 공부와의 차이 | 9. 기타 |

1. 위치 및 부근의 상황

본건은 전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리 소재 "평지마을" 남서측 인근에 소재하며, 부근은 농경지 및 자연림이 주로 소재하는 지역임.

2. 교통상황

본건 및 본건 인근까지 소형차량의 진출입이 가능하나, 간선도로, 마을 등과의 거리 등을 볼 때 제반 교통상황은 다소 불편시 됨.

3. 형태, 지세

* 기호 1)은 부정형의 남동향 급경사지임.

* 기호 2,3)은 부정형의 남동향 완경사지임.

4. 이용상황

기호 1,3)은 임야 상태이며, 기호 2)는 토지임야 상태임.

5. 접면도로상황

기호 1) 남동측으로 폭 약 2~3M정도의 포장도로를 통하여 출입가능하고, 기호 2)는 지적도상 맹지이나 인접 토지 등을 통하여 출입 가능하며, 기호 3)는 북동측으로 폭 약 2~3M 포장도로를 통하여 출입가능함.

토지 감정평가요항표

- | | | |
|----------------|------------|---------------|
| 1. 위치 및 부근의 상황 | 2. 교통상황 | 3. 형태, 지세 |
| 4. 이용상황 | 5. 접면도로상황 | 6. 토지이용계획사항 등 |
| 7. 제시목록외의 물건 | 8. 공부와의 차이 | 9. 기타 |

6. 토지이용계획사항 등

* 기호 1) : 보전관리지역,

가축사육제한구역(상대제한구역_돼지, 닭, 오리, 메추리, 개_(2,000m))<가축분뇨의 관리 및 이용에 관한 법률>, 배출시설설치제한지역(2011-12-13)<물환경보전법>, 준보전산지<산지관리법>.

* 기호 2) : 보전관리지역,

가축사육제한구역(상대제한구역_돼지, 닭, 오리, 메추리, 개_(2,000m))<가축분뇨의 관리 및 이용에 관한 법률>, 배출시설설치제한지역(2011-12-13)<물환경보전법>.

* 기호 3) : 보전관리지역,

가축사육제한구역(상대제한구역_돼지, 닭, 오리, 메추리, 개_(2,000m))<가축분뇨의 관리 및 이용에 관한 법률>, 배출시설설치제한지역(2011-12-13)<물환경보전법>, 준보전산지<산지관리법>.

7. 제시목록외의 물건

기호 3) 지상에 소유자 미상의 제시외 하우스가 소재하나 이에 구애없이 감정평가하였음.

8. 공부와의 차이

--

9. 기타

--

광역위치도



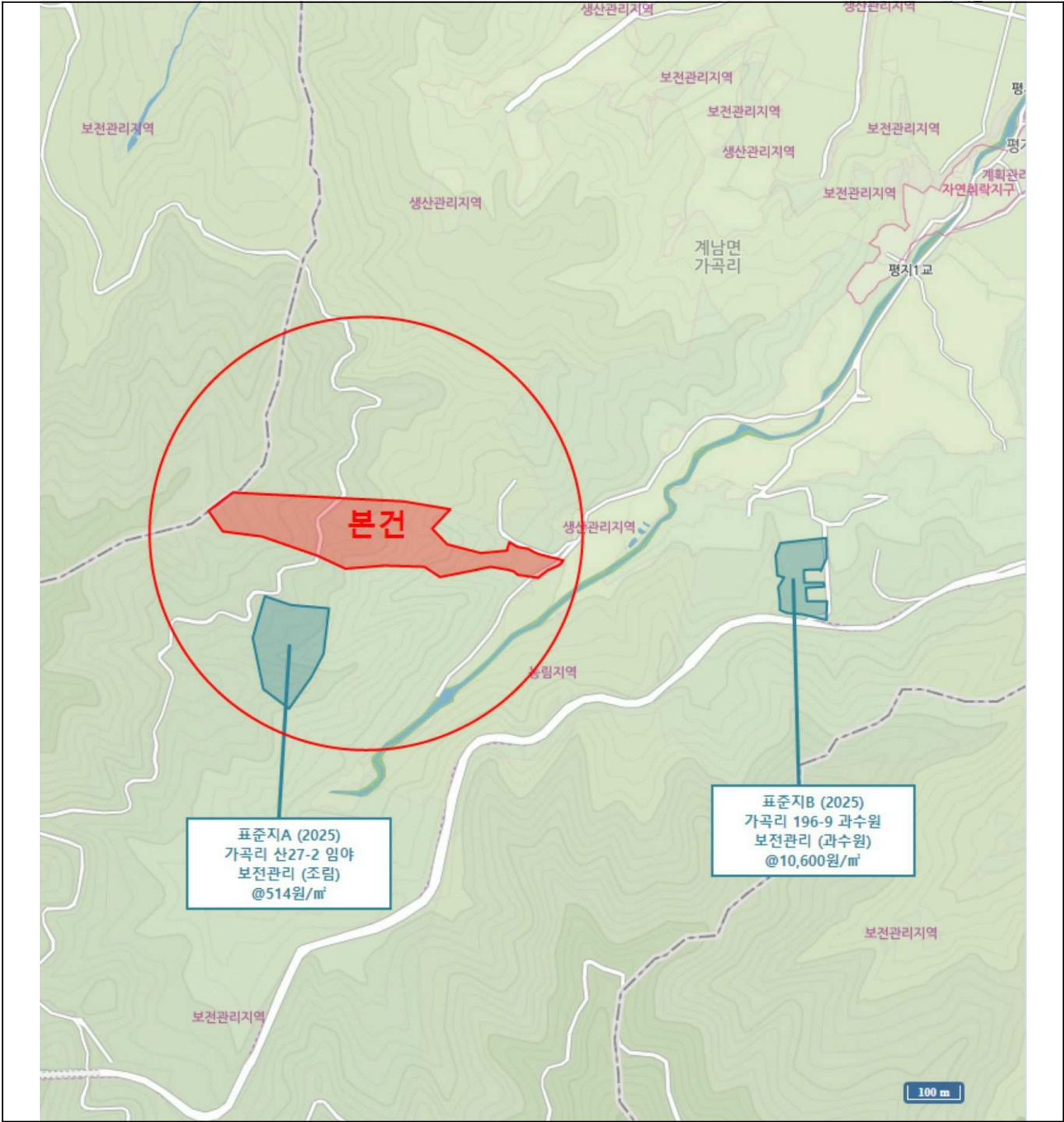
소재지	전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리 산29-6외
-----	----------------------------



상 세 위 치 도



소 재 지	전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리 산29-6외
-------	----------------------------





대상물건 : 전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리 산29-6 外 2필지

폼 레

사 진 용 지



본 건 및 본 건 주 위 전 경

사 진 용 지



기호 1) 지상 임도부분



본 건 전 경 (기호 2)

사 진 용 지



본 건 전 경 (기호 3)



본 건 전 경 (기호 3 지상 비닐하우스)

회 보 서

우)54865 전북특별자치도 전주시 덕진구 기지로 77 (장동, 대방 디엠시티)
302동 2층 A-281호
E-Mail : yeyeon@kapaland.co.kr

TEL. 010-7221-1592
FAX. 0505-182-3343

문서번호 : Y2025-1014-001

시행일자 : 2025-10-23

수 신 : 한국자산관리공사 전북지역본부

참 조 :

제 목 : 감 정 의 회 에 대 한 회 보

선 결			지 시		
접 수	일자 시간		결 재 · 공 람		
	번호				
처 리 과					
담 당 자					

1. 저희 예연감정평가사사무소의 업무에 협조하여 주심에 대하여 감사드리오며, 귀 공사의
무궁한 발전을 기원합니다.

2. 2025.10.14자 귀 제 『2025-13985-A01』 호로 의뢰하신 『전북특별자치도 장수군 계남면
가곡리 산29-6 외 소재 물건 (2025-13985-A01)』 건에 대하여 첨부와 같이 감정하여
회보합니다.

첨 부 : 1. 감정평가서 1 부
2. 청구서 1 부

예연감정평가사사무소

수수료 청구서

(전화: 010-7221-1592, FAX: 0505-182-3343)

문서번호 : Y2025-1014-001

수 신 : 한국자산관리공사 전북지역본부장 귀하

제 목 : 감정평가 의뢰에 대한 회신 및 수수료 납입통지

1. 2025.10.14 자 귀 제 『 2025-13985-A01 』 호로 의뢰하신 『 전북특별자치도 장수군 계남면 가곡리 산29-6 외 소재 물건 (2025-13985-A01) 』 에 대하여 불임과 같이 평가하여 회보합니다.

2. 위 건에 대하여 『국세징수법 시행규칙』에 의거 아래와 같이 평가수수료를 청구하오니 정산하여 주시기 바랍니다.

청 구 내 역

과 목		금 액	비 고
평 가 수 수 료		246,409	200,000+42,190,300 x 11/10,000≒246,409 * 여비 : 전주시 - 장수군 계남면 가곡리 * 공부발급비 : 8,500원 * 기타실비 (사진5매) : 10,000원
실	여 비	103,500	
	토지조사비	—	
	물건조사비	—	
	공부발급비	8,500	
	기타 실비	10,000	
비	소 계	122,000	
특 별 용 역 비		—	
공 급 가 액		368,000	1,000원 미만 절사
부 가 세		36,800	
합 계		404,800	
기납부 착수금		—	
정 산 청 구 액		404,800	

불 임 : 감정평가서 1 부

※ 송 금 처 ※

카카오뱅크 : 3333-17-9400775(예금주:이정환(예연감정평가사사무소))

예연감정평가사사무소

이정환